**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-17 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-05/25 в отношении адвоката**

**А.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

16.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 года (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01), выразившиеся в том, что адвокат А.А.С., приняв поручение на защиту Х.Ё.К. в порядке ст.51 УПК РФ, не связался с предыдущим адвокатом по назначению Г.О.Н., не выяснил причины ее замены, не поставил об этом в известность представителя по направлению, не обратил внимание на нарушение уголовно-процессуального законодательства, а именно предъявление подзащитному обвинения и выполнение требований ст. 217 УПК РФ в один день.

16.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1700 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения.

22.05.2025г. от адвоката поступило заявление.

29.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.А.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, п. 6.7 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 года (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01), выразившихся в том, что адвокат А.А.С., приняв поручение на защиту Х.Ё.К. в порядке ст.51 УПК РФ, не связался с предыдущим адвокатом по назначению Г.О.Н., не выяснил причины ее замены, не поставил об этом в известность представителя Совета АПМО Пайгачкина Ю.В.

21.07.2025г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного дела, в п. 6.7 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 года (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01), предусматривается, что адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выявления факта участия в деле другого адвоката. При получении подобных сведения адвокат обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своём вступлении в дело.

Адвокат не выполнил данного требования, поскольку после принятия поручения на защиту Х.Ё.К. в порядке ст. 51 УПК РФ, не связался с адвокатом Г.О.Н., которая ранее защищала Х.Ё.К. и была отведена следователем по надуманным основаниям.

Совет считает необходимым учитывать, что адвокат полностью признал факт допущенного им нарушения, ранее он не привлекался к дисциплинарной ответственности, какого-либо ущерба интересам доверителя действиями адвоката причинено не было. Поэтому Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.С. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, п. 6.7 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 года (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01), выразившихся в том, что адвокат А.А.С., приняв поручение на защиту Х.Ё.К. в порядке ст.51 УПК РФ, не связался с предыдущим адвокатом по назначению Г.О.Н., не выяснил причины ее замены, не поставил об этом в известность представителя Совета АПМО Пайгачкина Ю.В.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов